

**ОЛИЙ ТАЪЛИМ МУАССАСАЛАРИДА ТАЪЛИМ
ХИЗМАТЛАРИ СИФАТИНИ БОШҚАРИШДА ЗАМОНАВИЙ
ЁНДАШУВЛАР ВА ПЕДАГОГИК ТЕХНОЛОГИЯЛАРДАН
Фойдаланиш тизими**

*Норова Камола Юнусовна,
ZARMED universiteti ўқитувчиси*

Аннотация – Таълим ва таълим сифатини оширишда таълим муассасасида бошқарув фаолиятини ташкил этиши долзарб ҳисобланади. Мақолада тадқиқотчиларнинг назарий қарашлари ва самарали бошқарув омилларига эътибор қаратилган. Бундан ташқари ушбу мақолада бошқарув фаолияти самарадорлиги тўғрисидаги тушунчаларга ҳам изоҳ берилган.

Калит сўзлар - таълим муассасаси, бошқарув жараёни, самарадорлик, модел, психологик муҳит, бошқарув қарорлари, ташкилот.

**MODERN APPROACHES TO THE MANAGEMENT OF
THE QUALITY OF EDUCATIONAL SERVICES IN HIGHER
EDUCATIONAL INSTITUTIONS AND THE SYSTEM OF USE
OF PEDAGOGICAL TECHNOLOGIES**

*Norova Kamola Yunusovna,
Teacher of ZARMED University,*

Abstract – Arrangement of management activity in educating institution is the most actual to education and training quality growth. There is provided theoretical visions of researchers and payed attention to effective management factors in the article. As well there are disclosed notions for efficiency of management activity.

Key words - educational institution, management process, efficiency, model, psychological environment, management decisions, organization.

**СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ
КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В ВЫСШИХ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ И В СИСТЕМЕ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ**

*Норова Камола Юнусовна,
преподаватель университета ZARMED*

Аннотация – Организация управленческой деятельности в

учебном заведении является наиболее актуальной для повышения качества образования и профессиональной подготовки. В статье представлены теоретические взгляды исследователей и уделено внимание факторам эффективного управления. Также раскрыты понятия эффективности управленческой деятельности.

Ключевые слова – образовательное учреждение, процесс управления, эффективность, модель, психологическая среда, управленческие решения, организация.

ВВЕДЕНИЕ. Управление – это не просто производственный процесс. Возможно, очень важно организовать управление в социальной сфере, а также в системе образования. В настоящее время движение за научный подход к управлению единым педагогическим процессом набирает обороты. Это очень важно для формирования кадров с высоким интеллектуальным потенциалом. Управление – это организационное, плановое, систематическое воздействие на конкретный объект. Управление педагогической деятельностью образовательного учреждения – это управленческая деятельность, осуществляемая с целью планирования, организации, поощрения, контроля и анализа результатов педагогического процесса в зависимости от характера образовательного учреждения.

Сегодня наука педагогика получает новое представление об управлении образовательными учреждениями, суть которого глубже, чем когда-либо. Например, вместо «влияния» используются понятия «взаимодействие», «сотрудничество», «рефлексивное управление».

Теория управления образованием была обогащена теорией образовательного менеджмента. Теория менеджмента характеризуется доверием к сотрудникам, созданием условий для их продуктивной работы и взаимного уважения.

ЛИТЕРАТУРА И МЕТОДОЛОГИЯ. Концепция эффективности была предметом многочисленных дискуссий в науках об управлении. Это связано с тем, что эффективность в различных областях определяется спецификой отрасли. Однако, поскольку образование является социально значимой системой, существуют различные подходы к оценке результатов с помощью конкретных показателей. Теоретические взгляды на эффективность управления образовательным процессом иллюстрируются в работах профессора Университета М. С.Хедекар, российских исследователей О.Хомерики, В.С.Лазарев, В.И.Зверева,

П.И.Третьяков, А.С.Красников, Венгерских научных докторов Г. Кертези из академии «Брэдли» С. Портина, С. Фельдмана и С.С. Хлопса.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Разные исследователи по-разному интерпретируют процесс управления образовательным учреждением. Например, С. Хедекар отметил, что процесс управления в образовательном учреждении – это процесс планирования, организации, управления и контроля деятельности образовательного учреждения с использованием человеческих и материальных ресурсов для достижения образовательных целей. Другими словами, С. Хедекар имел в виду, что процесс управления образовательным учреждением зависит от человеческих и трудовых ресурсов и формы управления. Однако, в отличие от С. Хедекара, О. Хомерики признает, что объекты, влияющие на управление образовательными учреждениями, связаны с содержанием и формой управления, и разрабатывает многомерную концептуальную модель, которая полностью отражает процесс управления в образовании. Эта модель показывает, что содержание управленческой деятельности разделено на три области: административная и финансовая деятельность, обучение и экспериментальная работа, укомплектование персоналом и укрепление психологической среды команды.

Первое направление предусматривает административную и финансовую деятельность образовательного учреждения, второе - повышение квалификации учителей, третье - повышение общей и педагогической культуры учителей, отбор и оценку учителей, и четвертое - создание оптимальных социально-психологических условий в сообществе.

Как и в общем управлении, руководители образовательных учреждений используют в своей деятельности следующие семь форм управления:

- постановка целей,
- сбор и обработка данных,
- управленческие решения,
- планирование,
- организация,
- контроль,
- анализ.

В процессе выполнения возложенных на него задач руководитель образовательного учреждения оказывает непосредственное

воздействие на следующие три типа объектов: участники образовательного процесса (заместители, учителя, учащиеся, технический персонал, родители, спонсоры и т.д.), процессы (образовательные, педагогические), материальные, технические средства. Высокая эффективность трех измерений в модели показывает, насколько эффективно организована управленческая деятельность в образовательном учреждении. Таким образом, Хомерики оценивает эффективность управления в образовании как разновидность из показателей, которые имеют как количественные, так и качественные характеристики между объектом управления, содержанием управленческой деятельности и формой управления.

Как отмечалось, концепция эффективности была предметом многочисленных дискуссий в науках об управлении. Причина в том, что в разных отраслях эффективность определяется конкретными показателями отрасли. Однако, поскольку система образования является социальной системой, невозможно оценить все результаты с помощью тематических показателей. Многие исследователи ссылаются на понятие «производительность» при определении понятия эффективности.

В этой связи узбекские исследователи Ш. Курбанов и Э. Сеитхалилов высказали следующие мнения: «Производительность – это характеристика деятельности, которая отражает полезность результатов, полученных с течением времени, и связанные с этим затраты». Также, по мнению этих исследователей, более высокие результаты одного учебного заведения по сравнению с другим учебным заведением не всегда указывают на то, что качество управления в этом учебном заведении выше. Например, если учебное заведение имеет богатую материальную базу и может платить учителям более высокую заработную плату чем другие учебные заведения за счет дополнительных источников финансирования, это учебное заведение может обеспечить более высокое качество образования, чем обычное учебное заведение, лишенное всех этих льгот. Но вопрос в том, в какой степени каждое учебное заведение использует имеющиеся у него возможности.

Те же взгляды можно проследить в исследовании российского исследователя В.С. Лазарева. По его мнению, эффективность управления отражает взаимосвязь между достигнутой и имеющейся производительностью. Производительность показывает положительную взаимосвязь между результатами за определенный период времени и связанными с ними затратами.

По мнению В.И. Зверевой и П.И. Третьякова, эффективность

управления образовательным учреждением является показателем достижения целей управления, то есть создания в образовательном учреждении условий, развивающих личность каждого учащегося. Существуют разные подходы и разные методологии для оценки эффективности управления образовательными учреждениями. То есть образовательные учреждения могут оценивать эффективность управления с помощью различных показателей. С одной стороны, оценка эффективности управления образовательными учреждениями может быть произведена только с помощью показателей управления, то есть планирования, организации, контроля, регламентации, относительно низких затрат на предоставление административного персонала и так далее. С другой стороны, эффективность управления зависит от динамики изменения педагогических процессов в образовательном учреждении, эффективности использования ресурсов, уровня воздействия реформ на каждого человека.

Ученые провели различные исследования на этот счет. В частности, Габор Кертези, доктор философии Венгерской Академии Наук в своей статье «Налогообложение, анализ и оценка образовательных учреждений, сказал, что: «Для оценки эффективности управления образовательным учреждением также следует принимать во внимание социальные доходы и расходы образовательного учреждения».

Здесь это относится к 3 компонентам как к социальному доходу:

- рабочая сила (например, педагогический персонал),
- товары и услуги (учебные материалы и потребление электроэнергии),
- капитальные услуги (например, услуги, предоставляемые зданиям и сооружениям).

Решением является уровень сформированности учащихся как активных членов общества и приобретение знаний и навыков, которые могут эффективно способствовать развитию государства. А.С. Красиков говорит, что оценка эффективности труда руководителя образовательного учреждения – это лишь один из инструментов, используемых вышестоящими органами власти обеспечить достижение высоких показателей работы подчиненной организации. Он также подчеркивает, что для того, чтобы оценить эффективность управления образовательными учреждениями, руководители высших образовательных учреждений должны определять уровень результатов в соответствии с установленными требованиями.

Исходя из приведенных выше определений и подходов, оценка эффективности управления образовательными учреждениями – это использование имеющихся ресурсов (материальных, человеческих) и инструментов, формирование учащихся как членов общества и знаний и навыков, которые могут способствовать развитию государства. Мы можем сделать вывод, что это инструмент для изучения того, чем они овладели.

ОБСУЖДЕНИЕ. Ученые также отмечают, что управление образованием обладает рядом уникальных характеристик. Среди них ключевыми являются следующие функции:

- управление образованием имеет моральное измерение, определяемое словом «целесообразность»;
- управление образованием - это наука и искусство (потому что взаимодействие между людьми играет в этом важную роль);
- взаимное диалектическое единство интересов личности, государства и общества, отраженное в содержании управления;
- активное участие общественности в управлении образованием.

Из вышесказанного ясно, что сейчас система образования переходит от государственного к государственному управлению. Целью государственного управления является решение актуальных проблем образовательных учреждений в рамках государственно-общественного партнерства, расширение прав и свобод учителей, учащихся и родителей при выборе образовательных программ, типов учебных заведений.

Принципы и цели управления образованием. Как и в любой деятельности, менеджмент выполняет свои функции, основываясь на ряде принципов. В педагогической литературе подчеркивается определение принципов, которые служат основой для управления системой образования на основе выполняемых ими задач (планирование, организация и контроль). Здесь мы попытаемся определить каждый принцип управления образовательным учреждением в отдельности. Основными принципами менеджмента в теории и истории управления образовательным учреждением являются:

- Демократизация и гуманизация управления педагогической системой;
- Систематическое и унифицированное управление;
- Рациональное сочетание централизованного и децентрализованного управления;
- Единство государственного управления с индивидуальным правительством;

- Объективность и полнота информации при управлении системой образования Демократизация и гуманизация управления педагогической системой.

Набор педагогического персонала на конкурсной и договорной основе, открытое обсуждение решений, открытое и понятное доведение информации до всех, регулярная отчетность администрации перед общественностью образовательного учреждения, обучение преподавателей и учащихся, позволяющее им выражать свои взгляды на жизнь, означает, что демократические идеи имеют приоритет в учебное заведение. Управление системой образования относиться к личности с особым уважением, доверять ему, достигать уровня субъект-субъектного отношения в педагогическую деятельность, направленная на защиту прав и интересов студентов и преподавателей, проявление их талантов и профессионализма.

Систематическое и унифицированное управление. Основанный на системном подходе к управлению образовательным учреждением, руководитель имеет четкое представление об образовательном учреждении в целом и его характеристиках. Первой особенностью системы является ее уникальность и тот факт, что ее можно разделить на части, компоненты. Второй признак указывает на наличие внутренней структуры системы. Третий признак заключается в том, что система может быть интегрирована. Хотя каждый компонент системы обладает своим собственным качеством, взаимодействие создает новое качество интеграции системы. Четвертый признак заключается в том, что образовательные учреждения тесно связаны с внешней средой. Потому что образовательные учреждения адаптируются к внешней среде, перестраивают этот образовательный процесс и подчиняют внешнюю среду для достижения своих целей. Систематическое и унифицированное управление обеспечивает взаимодействие и коммуникацию между руководителем и преподавательским составом, предотвращая одностороннее управление.

Рациональное сочетание централизованного и децентрализованного управления. Когда происходит большая централизация управления, конечно, становится больше административного управления. Такая ситуация приводит к игнорированию нужд, требований и желаний учителей и учащихся, ненужной работе и времени руководителей и преподавателей. Кроме того, если децентрализации будет уделяться слишком много внимания, педагогическая система замедлится. Сочетание

централизации и децентрализации в управлении образовательным учреждением фокусирует деятельность, руководители административного и публичного управления действуют в общественных интересах и создают условия для принятия решений на уровне профессионализма. Принцип единства индивидуального управления и публичной администрации направлен на предотвращение монополии в управлении педагогическим процессом. В управленческой деятельности важно делать разумные выводы, основанные на опыте и знаниях студентов, сравнивая различные точки зрения. Совместное принятие решений не снимает ответственности с каждого члена команды. В свою очередь, существуют специфические аспекты автократии. Суверенитет обеспечивает дисциплину, авторитет и приверженность педагогическому процессу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ. Короче говоря, хотя коллегиальный подход к принятию решений приемлем, предпочтительнее иметь автономию в приведении решения в исполнение.

Государственно-общественный характер управления системой образования способствует реализации этого принципа. Эффективность управления образованием также зависит от того, насколько точной и полной является информация. Если информация является неточной, неполной или чрезмерной, это может привести к путанице при принятии решений.

Список литературы

Sandhya Khedekar. Educational Management, TSCER. III.1 Function of Education Management. 2007. P.

Хомерики О.Н. Развитие школы как инновационный процесс. - М., 1994. 3.

Лазарев В.С. Нормативный подход к оценке инновационной деятельности школы. //«Педагогика», 2003. № 3. -С. 17-26. 4.

Зверева В.И. Организационно-педагогическая деятельность руководителя школы. - М.: «Новая школа», 1997. -С. 28-29

Третьяков П.И. Формирование и развитие системы управления общеобразовательной школой. Дисс. докт. пед. наук. - М., 1997. 6.

Красиков А.С. Оценка качества труда руководителя сферы образования. Учебное пособие. Российская академия образования, Вологодский Институт развития образования. - СанктПетербург. 2006. -С. 38-43.

Gabor Kertesi. The assessment and evaluation of educational institutions, school accountability. Green Book: for the renewal of public education in Hungary. Budapest. 2009. P. 179-180.

Bradley S.Portin, Sue Feldman and Michael S.Knapp. Leadership Assessment: Purposes, Uses and Practices of Leadership Assessment in Education. Center for the Study of Teaching and Policy, University of Washington, 2006.

Sandhya Khedekar. Educational Management, TSCER. III.1 Function of Education Management. 2007. P. 1.

Красиков А.С. Оценка качества труда руководителя сферы образования. Учебное пособие. Российская академия образования, Вологодский Институт развития образования. - СанктПетербург, 2006. -С. 43.

Хомерики О.Н. Развитие школы как инновационный процесс. - М., 1994.

Курбонов Ш., Сейтхалилов Э. Таълим тизимини бошқариш. - Т.: «Турон-Иқбол», 2006. -101.

Gabor Kertesi. The assessment and evaluation of educational institutions, school accountability. Green Book: for the renewal of public education in Hungary. Budapest, 2009. P. 179-180.

ATKARIMOV J.SH., SHAROFADDINOV SH.A. THEORETICAL NOTIONS OF MANAGEMENT ACTIVITY'S EFFICIENCY ESTIMATION IN THE EDUCATING PROCESS

Mavlanova Ugiloy Kh., Irony in Dramatic Works. - Psychosocial Rehabilitation journal. Volume 24, Issue 3, UK, 2020.- P. 311-317

Akhmedova Mehrinigor B. Typological Aspects of Adequate Translation Methods of "Spirituality" Nominative Units into English. - Psychosocial Rehabilitation journal. Volume 24, Issue 3, UK, 2020.-P. 386-393

Akhmedova, M. B. (2015). Effectiveness of teaching vocabulary through short stories. In International Scientific and Practical Conference World science (Vol. 1, No. 1, pp. 55-57).

Muradova F.R., Murodova Z.R. Use of information technologies in education/International Journal of Psychosocial Rehabilitation, UK. -2020.- P. 3110-3116

F.R.Muradova Virtual laboratories in teaching and education. ISJ Theoretical & Applied science. Philadelphia, USA. 2020. P. 106-109.

Z.R.Murodova The formation and definition of the intellectual potential in education. ISJ Theoretical & Applied science. Philadelphia, USA. 2020. P. 113-116.

Sharipova Dilnoza Shavkatovna, "The translation of phraseological units into Uzbek", 2019, Issue 10, volume 78, P 649-651.

Sharipova D.Sh., "The translation of grammatical Discrepancies", International journal of Psychosocial Rehabilitation Volume 27 , ISSN: 1475-7192 P 339-345, 2020