

OLIV TA'LIM ZAMONAVIY PARADIGMASINING ASOSIY DOMINANTLARI

Filippov Olgerd Aleksandrovich,
"PROFI UNIVERSITY"

Nodavlat oliy ta'lim muassasasi Navoiy filiali rektori

БАЗОВЫЕ ДОМИНАНТЫ СОВРЕМЕННОЙ ПАРАДИГМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Филиппов Ольгерд Александрович,

Ректор Навоийского филиала негосударственного учреждения высшего образования
"PROFI UNIVERSITY"

BASIC DOMINANTS OF THE MODERN PARADIGM OF HIGHER EDUCATION

Filippov Olgerd Alexandrovich,

Rector of the Navoi branch of non-governmental educational institution of higher education
"PROFI UNIVERSITY"

<https://orcid.org/0000-0001-9853-7559>

Annotatsiya: Oliy ta'lim tizimida an'anaviy paradigmani qayta ko'rib chiqish jamiyatda ijtimoiy amaliyotning har xil turlari va sohalarida o'z kasbi va maqsadini amalga oshiradigan shaxsga bo'lgan ob'ektiv ehtiyoji bilan bog'liq, chunki iqtisodiy, ijtimoiy-siyosiy va jamoat munosabatlarini o'zgartirish, kasb-hunar ta'limi mazmuni va tuzilmalarini jamiyat va davlat talablariga mos ravishda mutaxassislar tayyorlash darajasiga qadar sezilarli darajada yangilashga zarurat tug'ilmoqda.

Ta'lim, tizim sifatida, ko'plab elementlardan iborat: sub'ektlar, ob'ektlar, boshqaruv, o'qitish, ta'lim, normalar, standartlar va dasturlar; qoidalar, mazmun, tamoyillar, o'qitish usullari va vositalari, texnologiyalar, natijalar, ierarxik darajalar va boshqalar. Tadqiqotning ijtimoiy-falsafiy mazmuni ta'limni ijtimoiy tizimning tarmoq tizimi sifatida ko'rib chiqish istiqbolini, shuningdek, tizimli va ijtimoiy-madaniy yondashuvlarga asoslangan tadqiqot metodologiyasini belgilaydi.

Hozirgi vaqtda jahon ta'lim jarayonida ta'limning turli paradigma modellari faoliyat ko'rsatmoqda: zamonaviy ta'lim paradigmalari (N.A. Alekseev, Sh.A. Amonashvili, E.A. Bondarevskaya, V.I. Zagvyazinskiy, S.V. Kulnevich, V.V. Serikov va boshqalar); zamonaviy jamiyat voqeliklari va sivilizatsiya rivojlanish istiqbollari yo'naltirilgan sifatli ta'lim paradigmasi (I.M. Ilyinskiy); «ta'lim jamiyati», «oliy ta'limning ilg'or rivojlanishi» konseptual g'oyalari (N.A. Seleznev, A.I. Subetto va boshqalar). Ushbu maqolada mazmuni doimiy o'zgarib turadigan fan va texnika yutuqlaridan keng foydalanishga asoslangan oliy ta'lim ijtimoiy-madaniy sharoitlarga mos tuzilmali dinamik tizim ko'rib chiqiladi.

Аннотация: В условиях постоянного изменения политических, экономических, и социальных отношений необходима существенная модернизация содержания и структуры профессионального образования в соответствии с требованиями общества и государства к уровню подготовки специалистов. Пересмотр традиционных организационных, содержательных и концептуальных основ в системе высшего образования обусловлен объективной потребностью общества в личности, осознающей и практически реализующей свое призвание в различных видах и сферах социальной практики в условиях конкурентной борьбы.

Образование как система состоит из множества элементов: субъектов, объектов, управления, обучения, воспитания, норм, стандартов и программ, правил, содержания, принципов, способов и средств обучения, технологий, результатов, иерархических уровней и т.д. Социально-философский характер исследования определяет ракурс рассмотрения образования как подсистемы общественной системы, а также методологию исследования, опирающуюся на системный и социокультурный подходы.

В мировом образовательном процессе в настоящее время действуют разнообразные модели образования, так Н.А. Алексеев, Ш.А. Амонашвили, Е.А. Бондаревская, В.И. Загвязинский, С.В. Кульневич, В.В. Сериков разрабатывали теорию современного образования, И.М. Ильинский предвигал идею качественного образования, ориентированного на реалии современно-

го общества и перспективы развития цивилизации, Н.А. Селезнев, А.И. Субетто выдвигали концепции «образовательного общества», «опережающего развития высшего образования. В данной представлена попытка рассмотрения высшего образования, которое являет собой обусловленную широким использованием достижений науки и техники динамичную среду с постоянно развивающимся содержанием, структурой адекватно социокультурным условиям.

Abstract: Reviewing the traditional paradigm of higher education system, due to the objective need of society in the individual who performs and practically realizes his aptitude and mission in various types and areas of social practice, since under the conditions of the transformation of economic, socio-political and public relations, a significant modernization of the content and structures of vocational education in accordance with the requirements of society and the level of training specialists.

Education as a system consists of many elements: subjects, objects, management, training, education, norms, standards and programs, rules, content, principles, methods and means of teaching, technologies, results, hierarchical levels, etc. The nature of the research determines the perspective of considering education as a subsystem of the social system, as well as the research methodology based on systemic and sociocultural approaches.

In modern society, educational models are currently in use in the global education process: modern educational paradigms (N.A. Alekseev, Sh.A. Amonashvili, E.A. Bondarevskaya, V.I. Zagvyazinsky, S.V. Kulnevich, V.V. Serikov and others); the paradigm of quality education, focused on the realities of modern society and the prospects for the development of civilization (I.M. Ilyinsky); conceptual ideas of «educational society», «advanced development of higher education» (N.A. Seleznev, A.I. Subetto, etc.). This article examines a dynamic system with the constantly changing content of higher education based on the wide use of scientific and technical achievements, and the structure of which is adapted to social and cultural conditions.

Kalit so'zlar: ta'lim paradigmasi, ta'lim, globallashuv, xalqarolashuv, transmilliy ta'lim, akademik mobillik

Ключевые слова: образовательная парадигма, образование, глобализация, интернационализация, транснациональное образование, академическая мобильность

Keywords: educational paradigm, education, globalization, internationalization, transnational education, academic mobility

ВВЕДЕНИЕ: В условиях постоянного изменения политических, экономических, и социальных отношений необходима существенная модернизация содержания и структуры профессионального образования в соответствии с требованиями общества и государства к уровню подготовки специалистов. Пересмотр традиционных организационных, содержательных и концептуальных основ в системе высшего образования обусловлен объективной потребностью общества в личности, осознающей и практически реализующей свое призвание в различных видах и сферах социальной практики в условиях конкурентной борьбы.

Современные высшие учебные заведения год от года увеличивают свой социализирующий потенциал, расширяют перспективы для сотрудничества с другими сферами - экономикой, политикой, культурой, - выступая релевантным ресурсом в достижении студентом жизненного благополучия и конкурентоспособности. Это в значительной мере стимулируется переходом к модели высшего образования, с ориентацией на личность обучающегося, что обеспечивает создание условий для полноценного социального развития будущих специалистов в качестве субъектов общественных отношений и профессиональной деятельности, обладающих навыками самовыражения и самореализации.

Требование к инновации образовательной парадигмы обусловлено актуальной необходимостью в значимых изменениях в структуре высшего профессионального образования, методологии образовательного процесса и взаимодействии ключевых участников образовательной среды. Кроме того, также требуется обеспечить качественную поддержку обучения, которое ориентировано на студента как активного участника жизни, свободного и духовно развитого индивидуума.

В более широком смысле, «образование» можно рассматривать как философскую катего-

рию, представляющую универсальную форму становления и развития, образование является неотъемлемым аспектом существования, одним из его множественных универсальных и фундаментальных проявлений. В изучении образования как феномена, следует учитывать, что его анализ связан не только с непосредственным наблюдением и объектом исследования, но и с его собственной внутренней логикой развития и способностью интерференции в мир, в котором оно существует.

Парадигма, как ее понимает современная наука, — это концептуальная модель образования, при этом есть ряд определений и трактовок данного понятия, исходя из принципиальных целей и конечного итога процесса обучения.

Выдвигая модель образования, в первую очередь учитываются имманентные потребности личности, общества, государства, или региона, при этом концептуальными являются вопросы о принципиальных функциях деятельности школы, в том числе и высшей, об организации и технологиях учебно-воспитательного процесса, о координации и коммуникации участников процесса, и ценностных ориентирах и стратегии самого образования.

В мировом образовательном процессе в настоящее время действуют разнообразные модели образования, так Н.А. Алексеев, Ш.А. Амонашвили, Е.А. Бондаревская, В.И. Загвязинский, С.В. Кульневич, В.В. Сериков разрабатывали теорию современного образования, И.М. Ильинский предвигал идею качественного образования, сориентированного на реалии современного общества и перспективы развития цивилизации, Н.А. Селезнев, А.И. Субетто выдвигали концепции «образовательного общества», «опережающего развития высшего образования».

В современных социологических, педагогических, гуманитарных и философско-педагогических исследованиях, по мнению Н.С. Розова, понятие образования претерпело значительные изменения. За несколько десятилетий оно перешло от узко педагогического определения к социально-институциональному и социокультурному осознанию образования, рассматривая его как социальный институт, ответственный за передачу поведения и сознания, нравственное развитие человека и воспроизводство культуры в обществе. Кроме этого, за прошедшее время научное изучение феномена образования значительно продвинулось от утилитарно-прикладного подхода до более широкого рассмотрения в рамках философии, учитывающего различные характеристики образования, такие как процессные, результативные, ценностные, системные и другие.

Методы: Изучая образование в совокупности его характеристик, философия позволяет компилировать в единую гармоничную систему разрозненные представления о нем. Она изучает внешние и внутренние основания образования, представляя его как часть мира, бытия - природного, социального, индивидуального и культурного и вместе с тем целого, обладающего внутренней динамикой и логикой развития. По мнению Н.С. Рыбакова, об образовании можно говорить, как о всеобъемлющем универсуме, вобравшем в себя все имеющееся как в сфере собственно обучения и передачи знания, так и далеко за их пределами. В.С. Грехнев, исследуя образование в диалектическом единстве всех его взаимоотношений с действительностью, предложил применить философский ракурс, включающий значимые и наиболее универсальные подходы гуманитарных наук.

То есть образование с позиции социальной философии должно осмысляться как предмет межотраслевого знания, и, как следствие, имеет смысл в привлечении к его пониманию методов системного и социокультурного анализов.

Системный подход предполагает рассмотрение как отдельных инвариантно-интегративных сторон образования как социального явления, так и его целостного осмысления на уровне систем образования стран или регионов, мира в целом, в их единстве и внутренних связях. В зарубежной литературе системная методология разработана И.В. Блаубергом, Э.Г. Юдиным, В.П. Фофановым и др. Суть её состоит в том, чтоб исследования образования носили характер целостного восприятия, поиска и анализа многообразия внутренних и внешних связей, изучения механизма его изменения.

Изучение образования с социально-философской позиции подразумевает рассмотрение его как важной подсистемы внутри общественной системы, которая развивается в процессе исто-

рически устойчивых взаимосвязей между людьми на основе их продуктивной деятельности. Именно в ходе данной деятельности происходит преобразование природы и общества, формирование социальных свойств и способностей человека, обмен информацией как внутри одного поколения, так и между различными поколениями, обеспечивая преемственность. В процессе своего развития общество создало систему образования, которая формально осуществляет передачу знаний, социокультурного опыта, норм и образцов деятельности (через обучение и воспитание).

Образование само являясь системой, входит и в другие системы в качестве подсистемы, занимая место в окружающей его внешней среде, в системах более высшего порядка. Как отмечал А.И. Субетто, «образование в любой стране мира уникально, индивидуально, адекватно системе социальных, экономических, национально-этнических, демографических, культурных и т. д. отношений». В этом смысле образование - часть совокупности, состоящая из материальной, политической, духовной и социальной сфер. Функции образования выражают его общую целевую направленность и социальную сущность: сохранения, воспроизводства и развития. При этом общество рассматривается «как субъект собственного воспроизводства, характеризующегося не только мерой способности воспроизводить себя в единстве культуры и социальных отношений (организационных форм), но и мерой способности повышать свои потенции». По своим функциональным особенностям оно выступает системообразующим фактором общества и может стать активным стимулом интеграции общественных сфер.

Социокультурный подход (Н.И. Лапин, В.П. Фофанов) основан на целостном подходе и представляет собой «понимание общества как единства культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека».

Результаты: В данном исследовании мы обратим внимание на высшее образование, представляющее собой динамичную среду, основанную на широком использовании достижений науки и техники, которая постоянно изменяется в соответствии с социокультурными условиями и имеет разнообразное содержание и структуру, при этом приоритет высшего образования описывается в трех измерениях: научном, образовательном и социокультурном. Университет является главной составной частью системы высшего образования и обладает способностью не только приспосабливаться к изменяющимся условиям глобализации и более высоким системам, но и оказывать разнонаправленное воздействие на них. Важно отметить, что «система высшего образования» не просто объединение различных университетов и вузов, а сложная связанная макроструктура на национальном и международном уровнях.

Философское осмысление трансформации парадигмы современного высшего образования исходит из объективного понимания условий, в которых оно существует. Если до этого можно было говорить о современности, имеющей исторические корни организации общества нового времени, то есть «способы социальной жизни или организации, возникшие в Европе с XVII столетия и впоследствии оказавшие влияние на весь остальной мир». То нынешнюю реальность стали идентифицировать с постмодерном, что в мировоззренческом отношении означает доминирование принципов плюрализма, фрагментации, культурного единства, внимания к личности и ее творческим проявлениям, самоорганизации и самоуправляемости, идентичности, признания полицентризма.

Обсуждение: Нынешний этап цивилизационного развития можно характеризовать в концепциях постиндустриального (Д. Белл), информационного (А.И. Ракитов, Й. Масуда), сетевого общества (М. Кастельс). Доминирующей тенденцией развития является переход к обществу, в котором ведущую роль играют информация как ресурс и научные знания. Для современной эпохи также характерны процессы, имеющие название «цифровой трансформации» - широкого внедрения цифровых технологий во все сферы жизни общества, в том числе и в образование.

Для раскрытия вопроса влияния процессов глобализации на высшее образование необходимо учитывать явления многомерности и фактурности социокультурных процессов, зарождение миропорядка, отличного от традиционного его понимания.

В связи со сказанным начать следует с уточнения термина «глобализация», возникшего в 1983 году в экономической теории, а позже интерферируемого на другие сферы жизнедея-

тельности. Хотя нет единообразного понимания глобализации, можно рассмотреть несколько определений. Глобализация — это процесс становления единого целостного (интегрального) мира (В.И. Толстых). А.Н. Чумаков определяет глобализацию как «процесс универсализации, становления единых для всей планеты Земля структур, связей и отношений в различных сферах общественной жизни». А.С. Панарин дает такое определение: «процесс становления единого взаимосвязанного мира, в котором народы не отделены друг от друга привычными протекционистскими барьерами и границами». Э. Гидденс определяет глобализацию как интенсификацию социальных отношений в глобальном масштабе, связывающих далекие друг от друга местности так, что «местные события формируются явлениями, происходящими за много миль от них, и наоборот». Обобщая данные воззрения, можно говорить, что глобализация представляет собой процесс интенсификации взаимосвязей между народами, единения мира, усиления взаимозависимости, обмена, открытости и постепенной конгломерации социальных систем.

Существует мнение, что глобализация характеризуется совокупностью интегрирующих и дезинтегрирующих эффектов, преобладание которых приходится на интеграцию. Интеграция представляет собой процесс объединения различных компонентов мирового сообщества в единое целое. Она включает в себя взаимопроникновение, сближение социальных институтов, сообществ, общностей, культур и идей, направленных на решение общих (глобальных) проблем и усиление экономических, политических и культурных связей. Основная цель интеграции заключается в гармонизации отношений между разнообразными элементами на основе общности. Но при этом имеет место и дезинтеграция – процесс, обратный интеграции, распад связей, взаимодействия и обособление. Для нее характерна разбалансировка, дегармонизация отношений. Соотношение интеграции и дезинтеграции, обуславливаясь многими факторами, находятся в диалектическом единстве.

В данном исследовании мы придерживаемся взгляда, согласно которому глобализация — это естественный исторический процесс трансформации мира, который ранее не был присутствующими в культуре человечества. В широком эволюционистском смысле глобализация совпадает с логикой исторического развития человечества. В узком смысле она представляет собой конкретно-исторический этап интенсивного развития современных рыночных и технологических процессов.

Современное мировое образовательное пространство представляет собой конгломерат национальных и региональных систем образования, которые взаимодействуют друг с другом. Национальная система образования, на уровне государства, играет ведущую роль в сохранении и передаче национальной культуры, обеспечивает историческую преемственность поколений и помогает людям осуществить свою самоидентификацию. Региональный уровень образования связан с культурно-цивилизационными особенностями региона, основанными на общих языковых и культурных чертах. Образование также тесно связано с типом цивилизационного развития общества, поскольку оно передает основные ценности культуры, выражающие базовые принципы человеческой жизни, способы восприятия мира, место человека в нем и его предназначение.

В данном контексте социально-философского осмысления образования имеет смысл опереться на исследования А.Н. Чумакова, которые позволяют его идеи относительно «планетарного единства человечества» перенести на видение целостности мирового образовательного пространства в трех плоскостях - культуры, цивилизации и глобализации - объемно. Такое понимание человечества открывает новые перспективы изучения образования и его философского осмысления через «видение целостности фрагментарно устроенного мира и в то же время самобытности, а в известном смысле и самодостаточности отдельных фрагментов, составных частей этой целостности, когда в многообразии легко просматривается единство, и наоборот, в единстве - многообразии».

Э. Гидденс в своей книге «Последствия современности» связывает глобализацию с «трансформацией пространства и времени». Темп глобализации связан с быстрым развитием коммуникационных технологий, позволяющих информации распространяться почти мгновенно, что, в свою очередь, оказывает трансформирующее воздействие на различные социальные институты, включая высшую школу. Взаимодействие между этими системами путем открытого обмена информацией и влияния друг на друга усложняет их классификацию и играет важную роль в понимании данных процессов. Развитие глобальной системы образования определяется

как эндогенными факторами, так и характером ее взаимодействия с другими системами национального и регионального образования, при этом до взаимодействия каждая система образования функционирует как единое целое. Однако, в процессе взаимодействия она становится более дифференцированной и приобретает элементы, характерные только для нее, а также элементы, общие для всех систем, которые становятся собственными. Первые элементы являются специфичными и уникальными только для данной системы образования, в то время как вторые являются общими и существуют как в данной системе, так и в других системах. При описании подобных тенденций в высшем образовании в глобализирующемся мире необходимо выходить за рамки привычных категорий, поскольку динамика глобальных социокультурных процессов имеет многообразный характер и требует введения новых альтернативных определений, выходящих за пределы привычных социально-философских концепций. М.Д. Щелкунов определяет глобализацию образования как «процесс все большего приспособления системы обучения к запросам глобальной рыночной экономики». Н.В. Поляков и В.С. Савчук считают, что глобализация образования планомерно подводит высшую школу к принципам создания и интенсификации транснациональных связей и пространств, основанных на конкурентных взаимоотношениях и ведущих к интеграции образовательных систем различных стран. Есть обеспокоенность об угрозе репликации национальных культурно - исторических и духовных ценностей, скрытых в сущности глобализации (В.А. Руденко).

В работах И. Валлерстайна, У. Томпсона, Т. Фридмана и других исследователей глобализация описана как экономическое явление. И. Валлерстайн подчеркивает взаимосвязь между транснациональными процессами и национально-государственными образованиями. По его убеждению, глобализация усиливается в результате превращения мира «из совокупности национальных государств в борьбу глобальных игроков», где мировые экономические, политические и социокультурные законы становятся более значимыми, чем национальные.

С учетом того, что образование, как составляющая часть экономического потенциала страны или региона, находится в зоне влияния Всемирной торговой организации, Международного валютного фонда, Всемирного банка и т.д., оно должно коррелировать рыночной экономике, получившей в последние годы название «знаниевой» экономики. В такой экономике ключевыми ресурсами являются знания, информация и научные достижения, которые и становятся движущей силой развития человечества. Формируется глобальный рынок образовательных услуг, где образование все больше подчиняется его логике. Программы высшего образования являются основным сегментом этого рынка, наблюдаются рост объемов международных образовательных услуг и их масштабное расширение, университеты уделяют всё большее внимание финансово-хозяйственной деятельности. На уровне государственной экспортно-импортной образовательной политики также происходят изменения - постепенно формируются региональные рынки образовательных услуг, создаются образовательные кластеры. Конкуренция усиливается на разных уровнях глобального, регионального и национального рынков образовательных услуг.

Эволюция транснационального образования представляет собой пример глобального пространства высшего образования, которое постоянно меняется под воздействием технологизации и цифровизации, кооперируя государственные и негосударственные образовательные учреждения. Возникают новые формы образования, развивается активное сотрудничество между университетами, повышается академическая мобильность.

Возникающая система транснационального или глобального образования предоставляет образовательные услуги, которые позволяют получившим их специалистам заниматься профессиональной деятельностью в многообразных экономических условиях разных стран. Актуализируется зависимость систем высшего образования от нескольких факторов, включая международные рейтинги, влияние мировых лидеров (с потоками инвестиций в научные проекты и международные гранты), универсализацию высшего образования, унификацию и гибкость учебных планов, а также культурный космополитизм.

В этих условиях ведущим принципом в образовательной политике стран, отдельных университетов стала интернационализация, под которой понимают разные направления деятельности: от академической мобильности, привлечения студентов из-за рубежа до проведения совместных научных исследований на базе университетов. В самом общем виде ее определяют как процесс встраивания международного, межкультурного и глобального измерения в

цели, функции и процессы высшего образования (Дж. Найт). С одной стороны, активная интернационализация образования вызвана объективным усилением связей между образовательными системами как следствие общих процессов глобализации. С другой стороны, как часть общей политики, она становится управляемым процессом, целью которого является «встраивание национальных систем высшего образования в глобальную образовательную среду». Американский эксперт и исследователь в сфере высшего образования Ф. Альтбах считает, что интернационализация — это ответ высшего образования на глобализацию в виде «определенной политики и программ правительств, академических систем и учебных заведений». Одной из целей интернационализации является использование возможностей глобализации для формирования «сферы влияния» в том или ином регионе. Университеты строят свою политику привлечения иностранных студентов на основе концепций внешней миграционной политики, геополитических и экономических интересов страны.

Расширение функций университетов выражается в распространении знания, технологий и инноваций, реализации принципа непрерывного образования, активного участия в жизни общества. Они становятся местом сосредоточения социально-культурных ценностей, при этом продуцируя новые общественные проекты, образы мышления и образа жизни. Таким образом, усиление политической глобализации и экономической конъюнктуры вызывают актуализацию культурного фактора

К сказанному можно добавить, что интернационализация предполагает свободное, часто независимое, распространение в мире идей, концепций, ресурсов (в том числе человеческих), культур, ценностей, товаров, услуг и технологий. В мире наблюдается усиление транснациональных связей и наднациональных пространств. Однако при этом глобализационная стратегия способна оказывать и негативное влияние на национальную идентичность и культуру, вступая в противоречия с фундаментальной универсальной целью образования - передаче национальной специфики, ментального и культурологического опыта, которые пронизывают все аспекты социальной жизни общества на данной стадии его историко-экономического развития. Как уже было отмечено, существует тенденция к нивелированию уникальности и культурной специфики систем высшего образования, а следовательно, и средств формирования уникального и самобытного общества, лишая его возможности адаптироваться к условиям глобализации. По мнению канадского исследователя Б. Ридингса, наблюдается разрушение связей между университетом и национальной культурой. Основопологающим принципом университета становится исследовательская деятельность, которой подчинены процессы преподавания и общего управления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ: Образование находится на той стадии культурно-цивилизационной трансформации современности, для которой характерна экспансия базовых ценностей техногенной культуры во все уголки планеты. Традиционные культуры испытывают давление прогресса, технологий, расширяющегося рынка, западного образа жизни. Мир традиционных сообществ с неизбежностью попадает в процесс интернационализации, который несет с собой унификацию, стандартизацию, стереотипизацию принципов мышления, жизни, обучения и воспитания на западной основе. Из системы образования вымываются традиционные культурные ценности и нормы, служившие базой для воспроизводства и сохранения общества.

Восстановление традиций в сфере образования способствует адаптации общества к эффективным изменениям в современных условиях, сохраняя при этом свою собственную идентичность. Возможность проявления уникальности достигается через открытость и снятие жестких границ в процессе коммуникации, что создает условия для сосуществования с другими национальными системами образования. Такие системы образования активно взаимодействуют друг с другом на основе обмена идеями и опытом, открыты для контактов и способствуют формированию атмосферы готовности к диалогу между культурами.

Следовательно, открытость систем образования — это не всегда стирание различий и взаимопоглощение одних другими. Она позволяет «удерживать ситуацию культурного плюрализма и этнокультурного разнообразия путем создания полей ценностного взаимодействия».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Альтбах Ф.Г. Глобализация и университет: мифы и реалии в мире неравенства // *Alma Mater*. 2004. № 11. С. 39.
2. Ахизер А.С. Об особенностях современного философствованиями: (взгляд из России) // *Вопросы философии* 1999. № 9. С. 12.

3. Балмасова Т.А. «Третья миссия» университета - новый вектор развития? // Высшее образование в России. 2016. № 9-9 (204). С. 48-55.
4. Береговая О.А., Кудашов В.И. Интернационализация высшего образования в условиях глобализации // Перспективы науки и образования. 2019. № 3 (39). С. 38.
5. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. 270 с.
6. Бондаревская, Е.В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания / Е.В. Бондаревская, С.В. Кульневич. - М. - Ростов н/Д, 1999. - С.216.
7. Гидденс Э. Последствия современности / пер. с англ. Д.А. Кибальчич, Г. Ольховского; ред. А.А. Веретенников. М.: Практикс, 2011. С. 37.
8. Грехнев В.С. Образование как социальный феномен и объект исследования // Вестн. Московского ун-та. Серия 7. Философия. 2010. № 6. С. 77.
9. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. - М., 1986.
10. Кудашов В.И. Стратегии и сценарии развития высшего образования в условиях глобализации // Философия образования. 2012. № 6 (45). С. 78-82.
11. Лапин Н.И. Социокультурный подход и социетально- функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. № 7. С. 3.
12. Михалина О.А. Сравнительный подход в философии образования. Новосибирск: Изд. НГПУ, 2007. С. 35.
13. Огурцов А.П., Юдин Э.Г. Деятельность // Новая философская энциклопедия. Библиотека Института философии РАН. URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH6e4b209660a1b926ebfcb6e> (дата обращения: 10.07.2023).
14. Панарин А. С. Глобализация // Глобалистика: энциклопедия / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков; Центр научных и прикладных программ «ДИАЛОГ». М.: Радуга, 2003. С. 183.
15. Поляков А.А., Савчук И.И. Бизнес-моделирование. М.: АРИОН. 2007. С. 5.
16. Пую Ю.В. Высшее образование в экстремальных условиях или что показала пандемия // Высшее образование в современном мире: монография / Сост. и ред. М. Ле Шансо, И.Е. Соколовская. М., 2020. С. 100.
17. Ридингс Б. Университет в руинах / пер. с англ. А. М. Корбута; Гос. ун-т Высшая школа экономики. М.: Изд. дом гос. ун-та Высшей школы экономики, 2010. 304 с.
18. Розов Н.С. Методологические принципы ценностного прогнозирования образования // Социально-философские проблемы образования. М., 1992. С. 10.
19. Руденко В.А. Глобализация образования и проблема сохранения ценностей культуры // Теория и практика общественного развития. 2012. № 6. С. 57.
20. Рыбаков Н.С. Параметры образования // Вестн. Российского философского общества. 2002. № 2. С. 63.
21. Скотт П. Глобализация и университет // Alma Mater. 2000. № 4. С. 3-8.
22. Срничек Н. Капитализм платформ / Пер. с англ. и науч. ред. М. Добряковой М.: НИУ ВШЭ, 2019. 125 с.
23. Степнов И.М., Ковальчук Ю.А. Платформенный капитализм как источники формирования сверхприбыли цифровыми рантье // Вестник МГИМО-Университета. 2018. № 4 (61). С. 114.
24. Субетто А.И. Проблемы фундаментализации и источников содержания высшего образования. Кострома: КГПУ; М.: Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 1995. С. 294.
25. Толстых В.И. Интернационализация // Глобалистика: энциклопедия / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков; Центр научных и прикладных программ «ДИАЛОГ». М.: Радуга, 2003. С. 378-379.
26. Фофанов В.П. Социальная деятельность как система. Новосибирск: Наука, 1981. 306 с.
27. Чумаков А.Н. Культурно-цивилизационные разломы современного мира // Век глобализации. 2015. № 2. С. 42.
28. Чумаков А.Н. Метафизика глобализации. Культурно-цивилизационный контекст. М.: КАНОН+, 2006. С. 31.
29. Щелкунов М.Д. Образование в эпоху глобализации // Вестник экономики, права и социологии 2008. № 2. С. 95.