
МЕТОД ИМЕНИ СОКРАТА

DOI: <https://doi.org/10.53885/edinres.2021.57.23.031>**Уришов Шокир Маматалиевич***кандидат педагогический наук, доцент Узбекский государственный университет мировых языков*

Аннотация. В статье рассматривается метод имени Сократа. В эвристическом подходе, переводя незнание в знание, ученик будто бы сталкивается с парадоксальной ситуацией увеличения незнания, поскольку именно оно «объективируется», становится очевидным и превращается в знание о незнании: «Я знаю, что у меня еще нет следующих знаний...».

Ключевые слова: мето Сократа, эврика, эвристика, креатив, анализ.

SOCRATES NAME METHOD

Urishov Shokir Mamatalievich*Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Uzbek State University of World Languages*

Abstract. The article discusses the method of the name of Socrates. In the heuristic approach, translating the unknowable into knowledge, the student seems to be faced with a paradoxical situation of increasing ignorance, since it is this that is «objectified», becomes obvious and turns into knowledge of ignorance: «I know that I do not yet have the following knowledge ...»

Key words: Socrates' method, eureka, heuristics, creativity, analysis.

С именем древнегреческого философа и педагога Сократа (469–399 гг. до н. э.) связан метод эвристических бесед. Слово «эвристика» происходит от греческого *heurisko*, что означает «отыскиваю, нахожу, открываю». Путем особых вопросов и рассуждений Сократ помогал собеседнику самостоятельно приходить к постановке или решению проблемы; в результате истина открывалась не только ученику, но и учителю. Его метод нашел отражение во многих прогрессивных теориях обучения и получил название «сократический», или «эвристический».

Эвристический метод предполагает рождение знаний вместо их передачи. Свой метод Сократ сравнивал с повивальным искусством, называя его майевтикой (от греч. *maieutike* – повивальное искусство). Философ считал, что, помогая рождению истины в других людях, он продолжает в духовной области дело своей матери, очень опытной и строгой повитухи Фенареты.

О приходящих к нему учениках Сократ говорил: «От меня они ничему не могут научиться, просто сами в себе они открывают много прекрасного, если, конечно, имели и производят его на свет». Уточнение – «если, конечно, имели» – говорит о том, что философ не считал всех людей равными по познавательным возможностям. Однако способность человека к рождению знаний не выступала для философа неизменной и могла, на его взгляд, развиваться. По мнению Сократа, перед тем как родить знания, человек должен «забеременеть», т. е. приобрести основу для последующих споров и рассуждений.

Сократ признает уникальность каждого человека и истинность каждого мнения: «Мера существующего или несуществующего есть каждый из нас. И здесь-то тысячу раз отличается один от другого, потому что для одного существует и кажется одно, а для другого – другое.... Ничье мнение не бывает ложным... ». Впрочем, было бы опрометчивым распространять этот тезис на учеников. Сократ имел в виду не школьников, а мнение вполне образованных людей по вопросам, дискуссионным для ученых, а не для тех, кто не вполне еще усвоил таблицу умножения. Безоглядный педоцентризм, признающий право ученика на ошибку и призывающий уважать его мнение в любом случае, как теперь говорят, контрпродуктивен. Он не полезен в первую очередь для самих детей. С учеником, считающим, что дважды два равно четырем с половиной, педагог имеет право не согласиться. Вспомним изречение древних мудрецов: – «Человеку свойственно ошибаться, глупо упорствовать в ошибке».

Анализ античных диалогов, изложенных учеником Сократа Платоном, позволил выявить дидактические элементы его системы, среди которых:

- ирония, уличающая собеседников в незнании;
- формулирование возникающих противоречий или искусственное создание таковых для обнаружения имеющегося незнания;
- индукция, предполагающая восхождение от частных представлений к общим понятиям;
- конструирование дефиниций понятий по направлению от поверхностных к более глубоким определениям понятий;
- предложение ученику на выбор несколько вариантов решения возникшей проблемы;
- привлечение собственного опыта для подведения к уже известному ответу либо, наоборот, для создания напряженности, в которую учитель оказывается вовлеченным с тем же незнанием, что и его собеседник;
- рефлексия происходящего обсуждения, возвращение к исходным

предпосылкам или суждениям.

В наиболее общем виде метод Сократа базируется на следующих позициях.

Во-первых, учитель и ученик в своем диалоге находят согласие в общем предмете обсуждения.

Во-вторых, собеседники отыскивают среди разных случаев то общее, что является определяющим для частных, т. е. приходят к определению понятий.

В-третьих, в ходе диалога применяется внутренний критерий истинности возникающей мысли, т. е. осуществляется проверка: согласуется ли появившаяся мысль сама с собой и с вытекающими из нее следствиями, или нет; в результате исследование вещей, т. е. познание и обучение, происходит с опорой на сами вещи, а не на их внешнее отражение.

В эвристическом подходе, переводя незнание в знание, ученик будто бы сталкивается с парадоксальной ситуацией увеличения незнания, поскольку именно оно «опредмечивается», становится очевидным и превращается в знание о незнании: «Я знаю, что у меня еще нет следующих знаний...».

Но Сократ не противопоставлял незнание знанию, а соединял их: увеличивая знание, мы увеличиваем знание о незнании. Собственно, нет парадокса в том, что, накапливая знание, мы накапливаем незнание. Знание о незнании – это не незнание, а знание. Поэтому при обучении знание всегда увеличивается, и, задавая вопросы, на самом деле мы ориентируемся на получение ответов (т. е. знаний), а не на сами вопросы.

Литература :

1. Краевский В. В. Основы обучения. Дидактика и методика... С. 261–263.

2. Akramova Gulbakhor Renatovna. Psychological and pedagogical foundations for the development of critical thinking of students. *Academicia: An International Multidisciplinary Research Journal* Year: 2020, Volume: Vol. 10, Issue 4. P.581-584. <https://www.indianjournals.com/ijor.aspx?target=ijor:aca&volume=10&issue=4&article=081>

3. Dilova Nargiza Gaybullaevna Formative Assessment Of Students 'Knowledge As An Innovative Approach To Education

4. Gaybullaevna Dilova Nargiza Innovative approach to education is a factor for developing new knowledge, competence and personal qualities. *Asian Journal of Multidimensional Research (AJMR)* Year : 2021, Volume : 10, Issue : 1 First page : (148) Last page : (153). <https://www.indianjournals.com/ijor.aspx?target=ijor:ajmr&volume=10&issue=1&article=021>